

13
9
1986

DAMMEN

Volgende week beginnen weer de traditionele interlandwedstrijden tussen het Nederlandse en Russische tental. In voorgaande jaren leverden de duels tussen genoemde damgrootmachten veel spannende partijen op, en de landen waren werkelijk aan elkaar gewaagd; de resultaten varieerden van een gelijkspel tot een zeer kleine nederlaag voor onze landgenoten.

Dat zou dit jaar wel eens anders kunnen zijn. In de eerste plaats is de „formule” voor de interlandwedstrijden door een kennelijk eenzijdige handeling van de Russen nogal gewijzigd. Speelden vroeger in beginsel de sterkste tien Nederlanders tegen de sterkste tien Russen, blijkbaar is voor dit jaar overeengekomen dat de borden 9 en 10 bezet worden door de nationale jeugd-respectievelijk dameskampioenen van beide naties.

Voor de „onzen” is dat uiteraard een hele verzwakking. De Nederlandse jeugdkampioen is traditioneel zwakker dan zijn Sovjet-collega, en voor de dameskampioene geldt dat in nog sterkere mate. Om eerlijk te zijn zie ik Karen van Lith dik de boot in gaan tegen haar Russische rivale Elena Altsjoel die, zoals bekend, de wereldkampioen is.

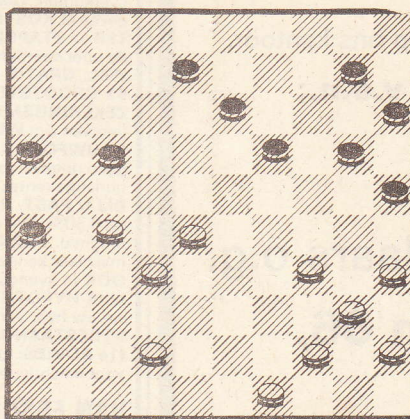
Een andere reden waarom onze landgenoten een zwaardere nederlaag dan normaal kunnen tegemoet zien, is het om onduidelijke redenen passeren door de technische commissie van enkele vooraanstaande topspelers. Vooral het ontbreken van internationaal grootmeester Hans Jansen wekt bevreemding. De-

ze jongeman heeft immers in vorige interlandwedstrijden goed gescoord: driemaal 5-3 tegen respectievelijk Letsjinski, Vigman en Dybman. Daarentegen is het niet erg duidelijk waarom Ruud Palmer wél is uitverkoren; vermoedelijk eerder door zijn goede contacten met het KNDB-bestuur dan door zijn damprestaties.

De zwakte van het Nederlandse team werd zaterdag 23 augustus j.l. gedemonstreerd door de uitslag van de oefenwedstrijd tegen het (verzwakte) eerste tental van het Amsterdamse V.A.D.: 11-9 voor laatstgenoemd team. Uit deze wedstrijd één fragment; een aardige winst van uw redacteur tegen Geert van Aalten.

Zwart: E. van Dusseldorp: 8, 10, 13, 15, 16, 17, 19, 20, 25, 26.

Wit: G. van Aalten: 27, 28, 32, 34, 35, 40, 42, 44, 45, 49.



In de diagramstand verrastte ik mijn tegenstander door 35. ...

13-18; het lijkt alsof wit nu een dam kan halen door 28-22 enz., maar hij heeft geen tempo; bovendien heeft zwart een tactische dreiging in de stand gevlochten, welke wit niet doorziet, 36. 42-37?, 19-23!; 37. 28x19, 20-24; 38. 19x30, 17-22! en ondanks een voorsprong van twee schijven zag Van Aalten zich genoodzaakt de partij op te geven; zijn lange vleugel is opgeblazen.

Vorige opgave: no. 2748.

A. Pankratjev.

Zwart: 20, 21, 22, 23, 28, 33, 34.

Wit: 19, 32, 37, 41, 42, 44, 50.

Eenvoudige winst door 42-38 (33x31) 44-39 (28x46) 29x37 (46x44) 50x30.

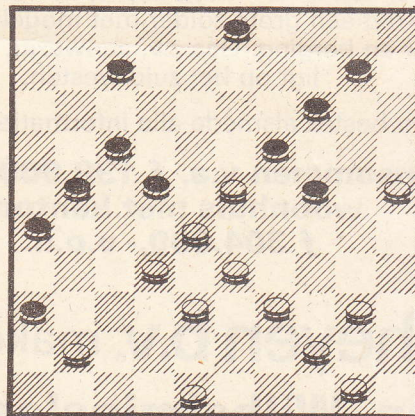
Goed opgelost door J. van Wilgenburg (Bilthoven), M. Versteeg (Hilversum) en J. van Hengel (Hilversum).

Nieuwe opgave: no. 2749.

Auteur: N. R. Keessen (Aalsmeer).

Zwart: 3, 7, 10, 14, 17, 19, 21, 22, 24, 26, 36.

Wit: 23, 25, 28, 32, 33, 38, 39, 40, 41, 44, 48, 50.



De oplossing van de nieuwe opgave kunt u weer tot enige dagen na verschijning insturen (Uilenstede 427, 1183 AE Amstelveen).

Eric van Dusseldorp