

Onlangs werd in Nieuwegein een heel vreemd damtoernooi gespeeld: de Volmac-zeskamp met gedeeltelijk gewijzigde spelregels.

Normaliter kent een dampartij drie verschillende uitslagen die mogelijk zijn: een overwinning (2-0), een remise (1-1), en ten slotte een nederlaag (0-2), al zullen slimmeriken onder u vol kunnen houden dat een overwinning het gespiegelse is van een nederlaag, en andersom.

Het organiseren en met name het sponsoren van grootmeesterstoernooien is vanwege het hoge remisespercentage, dat in deze kringen gebruikelijk is, kennelijk niet meer zo aantrekkelijk. Een hoge KNDB-functionaris heeft er eens over nagedacht en hij introduceerde het fenomeen „voordeelsremisse": een speler die in een remisstand één of meer stukken meer heeft, wint met 3-1. Derhalve scoort iemand met een minimaal liefst drie keer zoveel punten als zijn tegenstander; een behoorlijke „overwinning", dunkt me. Een echt, normale, overwinning levert overigens de uitslag 4-0 op.

Van genoemde functionaris is bekend, dat hij nog geen dam van een schip kan onderscheiden. Dat wil echter nog niet zeggen dat hij niet met succes een nieuwe spelregel zou kunnen doorvoeren. Zelf ben ik een aardig voetballer, doch ik heb wel een aardig idee dat m.i. doorgevoerd zou moeten worden in de internationale voetbalwereld. Nu is het zo, dat een speler die doorgebroken is, en alleen op de keeper afstormt, maar zich nog buiten het zestienmetergebied bevindt, „per definitie" wordt tegengehouden c.q. neergemaaid door een verdediger of keeper: een vrije schoot buiten het strafschopgebied is immers minder erg dan een bijna zeker doelpunt; welnu, een

# DAMMEN

14  
9  
13

dergelijke overtreding dient naar mijn idee bestraft te worden met een penalty.

De genoemde wijziging in de damspelregels is echter, vanwege de te grote beloning voor een te klein voordeel, te weinig doordacht. Beter lijkt het me om een echte voordeelsremise (een drie-om-een-stand of een net, niet winnend overmachtseindspel) te belonen met een „pluisje"; bij gelijk eindigen zou het aantal „plussjes" de doorslag moeten geven. Dit systeem is echter zo gek nog niet. Momenteel telt bij gelijk eindigen het aantal S.B.-punten of weerstandspunten. Deze punten zeggen eigenlijk niets over de geleverde prestatie; ze hangen voornamelijk af van punten die andere tegen weer aandeen behalen. Het aantal plussjes als gevolg van de voordeelsremises zegt echter wel iets over de geleverde prestatie, en de speler heeft e.e.a. bovendien zelf in de hand.

Alleen in individuele wedstrijden en slechts bij gelijk eindigen zou ik het plussjessysteem eventueel ingevoerd willen zien.

Het bovenstaande nog eens beschouwd kom ik tot de conclusie dat ik weer behoorlijk „bijdehand" bezig ben geweest. Ik geef nu maar gauw de eindstand van de zes Kamp, voordat mij ook andere ideeën te binnen schieten.

1. en winnaar A. Baljakin 27 punten, 2. en 3. R. Clerc en M. Koreniewski 24 punten, 4. A. Gantwarg 23, 5. J. van der Wal 12, 6. A. Scholma 10.

A. Gantwarg (wit)-R. Clerc 4-0.  
1. 31-26, 19-23; 2. 33-28, 14-19; 3.

grote blunder voor iemand van het niveau van Rob Clerc. In de diagramsrand zijn de zetten 27-21, 33-28, 31×22, 43-39 en 38×16 niet eens meer uitgevoerd. Een beginnerszetje!

Vorige opgave: no. 2727.

G. van der Linde.

Zwart: 2, 3, 8, 10, 12, 13, 14, 15, 17, 18, 19, 36.

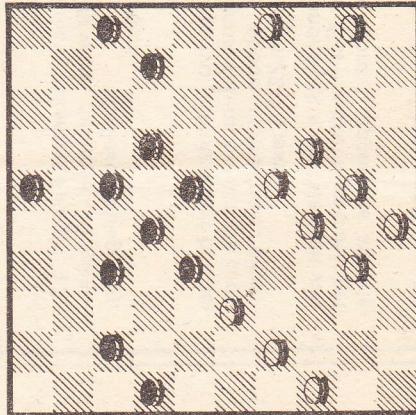
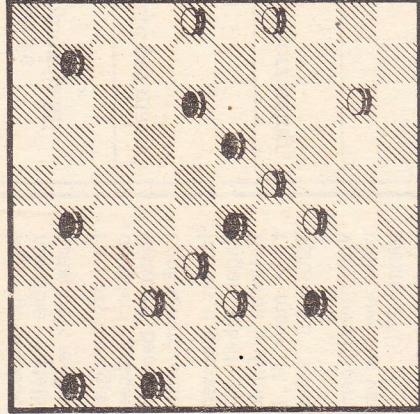
Wit: 21, 25, 27, 29, 32, 34, 35, 37, 38, 43, 44, 47.

Oplossing: 32-28 (17×26) 27-22 (18×27) 47-41 (36×47) 29-23 (47×49) 25-20 (49×41 of 46) 20×7 (2×11) 23×5 (41 of 46×23) 5×13 (3-8) 13×2 (26-31) 2-19 (15-20) 35-30 (20-24) 19-13 (24×35) 13×36 (35-40) 36-32 (40-45) 22-50.

Correct opgelost en ingezonden door H. Legters en R. B. N. Runhaar (beiden Bussum), G. J. de Brujin (Huizen) en J. van Hengel (Hilversum). De goede oplossers van nr. 2726 heb ik verleden vergeten te vermelden. Voor de goede orde: M. Versteeg (Huizen) en de bovengenoemde personen.

Nieuwe opgave: No. 2728. Auteur: G. van der Linde (Waalwijk). Zwart: 6, 8, 10, 16, 24, 28, 29, 37.

Wit: 17, 22, 25, 27, 33, 35, 38, 44.



Kenners onder u zullen bij het naspelen van deze partij wel gemerkt hebben dat Clerc zich tijdens de partij niet helemaal prettig moet hebben gevoeld. Met name de ruil op de 21e zet, welke aan wit een gemakkelijk handbare stelling laat, spreekt boekdelen. De 31e zet is een onbegrijpelijk

De oplossing van de nieuwe opgave kunt u me weer tot enige dagen na verschijning toesturen (Uilenstede 427, 1183 AE Amstelveen).

ERIC VAN DUSSELDORP